



Даниил Георгиевич ШАШИН,
начальник кафедры оперативно-разыскной
деятельности Сибирского юридического института
МВД России (г. Красноярск),
кандидат юридических наук, доцент
shashin06@mail.ru

ЗАКОННОСТЬ, ОБОСНОВАННОСТЬ И МОТИВИРОВАННОСТЬ ЗАПРОСОВ ОРГАНОВ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, К ГРАЖДАНАМ, В ОРГАНИЗАЦИИ, ПРЕДПРИЯТИЯ, УЧРЕЖДЕНИЯ

LEGALITY, VALIDITY AND MOTIVATION OF REQUESTS OF BODIES CARRYING OUT OPERATIONAL INVESTIGATIVE ACTIVITIES TO CITIZENS, ORGANIZATIONS, ENTERPRISES, INSTITUTIONS

В работе автором на основе оперативно-разыскной практики органов внутренних дел исследованы проблемы направления запросов оперативными подразделениями органов, ее осуществляющих, в организации, предприятия, учреждения. Изучены правовые основания для этого, законность, обоснованность и мотивированность обращения с целью получения оперативно значимой информации, а также судебная практика обжалования действий и решений оперативно-розыскных органов со стороны организаций, предприятий, учреждений, и на этой основе даны рекомендации и приведены примеры запросов.

In the article the author based on the operational – search practice of the internal affairs bodies, studies the problems of directing requests by operational units of the bodies carrying it out to organizations, enterprises and institutions. The legal grounds for this issue, the legality, validity and motivation of addressing for the purpose of obtaining operationally relevant information, as well as judicial practice of appealing actions and decisions of operational-search bodies by organizations, enterprises, institutions are studied, and on this basis, recommendations and examples of requests are presented.

Ключевые слова: запрос, оперативно-розыскная деятельность, оперативно-розыскная практика, органы внутренних дел, оперативные подразделения, организации, предприятия, учреждения, прокурор, акт прокурорского реагирования.

Keywords: request, operational-search activity, operational-search practice, internal affairs bodies, operational units, organizations, enterprises, institutions, prosecutor, prosecutor's response act.

Поводом для обращения к представленной для освещения научно-практической проблеме послужило письмо одного из управлений полиции, в составе которого имеется оперативное подразделение, в связи

с отказом организации (далее – предприятие), находящейся в оперативном обслуживании указанного управления, представить запрашиваемую информацию (сведения) и направлением последней письменного обращения



(жалобы) и в данное управление, и прокурору, осуществляющему надзор. Отметим, что некоторые аспекты осуществления прокурорского надзора в сфере оперативно-розыскной деятельности (далее – ОРД) и использования информационных систем и ресурсов юридических и физических лиц в ОРД органов внутренних дел (далее – ОВД) уже освещались в специальной литературе [1; 3-5; 7].

Так, сотрудник оперативного подразделения в рамках Федерального закона от 12 августа 1995 г. N 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее – закон об ОРД), ссылаясь на его ст. 6 («Оперативно-розыскные мероприятия»), направил на предприятие запросы о предоставлении информации без указания целей ее получения:

– запрос 1: о работниках, которые выезжали в служебные командировки в определенный период. Суть запроса сводилась к тому, что предприятию необходимо было представить следующие сведения: ФИО, число, месяц и год рождения; срок командировки (с указанием даты отъезда и даты прибытия); место пребывания в командировке (населенный пункт, гостиница); сведения о проживании в гостинице (копии предоставленных работниками по итогам командировки документов);

– запрос 2: о заключенных договорах гражданско-правового характера между предприятием и физическими лицами в определенный период с указанием анкетных данных лиц, имеющейся контактной информации, периода выполняемых работ по договору.

Ответ на поступившие запросы предприятие не дало и информацию (сведения) не представило. Вместо этого инициатору запросов (управление полиции) и в прокуратуру юридической службой предприятия были направлены обращения, с указанием, что содержание запросов не позволяет установить правовых оснований для предоставления сведений и просьбой к прокурору дать правовую оценку запросам оперативного подразделения. Полагаем это очевидным и предсказуемым актом противодействия законной деятельности оперативного подразделения полиции по выявлению противоправной де-

ятельности со стороны предприятия, его работников и контрагентов.

В обращении в управление полиции и прокуратуру юристконсульт предприятия привел следующие аргументы (цитируется из обращения предприятия направленного в адрес управления полиции. – Д.Ш.):

1) в соответствии с Федеральным законом от 27 июля 2006 г. N 152-ФЗ «О персональных данных» (далее – закон о персональных данных) персональными данными является любая информация, относящаяся прямо или косвенно к определенному или определяемому физическому лицу (субъекту персональных данных), в том числе его фамилия, имя, отчество, год, месяц, дата и место рождения, адрес;

2) согласно ст. 86, 87 Трудового кодекса РФ (ТК РФ) работодатель обязан обеспечить защиту персональных данных работника, а ст. 88 ТК РФ установлен запрет на передачу персональных данных работника третьей стороне;

3) в запросах отсутствует ссылка на материал проверки, уголовное дело либо иные аргументы, указывающие на мотивированность истребования информации и документов, в том числе персональных данных (курсив здесь и далее наш. – Д.Ш.) со ссылкой на п. 4 ч. 1 ст. 13 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. N 3-ФЗ «О полиции»;

4) пункт 2 ст. 6 закона об ОРД содержит оперативно-розыскное мероприятие (ОРМ) «наведение справок», которое «проводится для получения именно справок, поскольку понятие «справка» и «документация» не идентичны между собой. Вышеуказанное ОРМ в данном случае может проводиться в виде гласного и подразумевает собой получение согласия лица (организации), в отношении которого оно направлено. ОРМ, указанное в п. 5 статьи (исследование предметов и документов), относится только к тем предметам и документам, которые уже находятся у сотрудников полиции, то есть добыты ими в рамках ранее проведенных ОРМ.

Анализ аргументов юристконсульта приводит к выводу об ошибочности его представлений о природе и сущности ОРД. Как видно



из аргумента N 3, им осуществлена подмена правового регулирования ОРД Федеральным законом «О полиции» (далее – закон о полиции), хотя, отметим, частично отдельные аспекты ОРД им урегулированы. Указанный закон взаимосвязан с законом об ОРД, а оперативные подразделения органов внутренних дел (ст. 13 закона об ОРД) входят в структуру полиции в Российской Федерации. Не выдерживает критики толкование юрисконсультom положений п. 2 ст. 6 закона об ОРД в части того, что ОРМ «наведение справок» «проводится для получения именно справок, поскольку понятие «справка» и «документация» не идентичны между собой», даже в силу того, что запрашиваемая информация или сведения могут быть оформлены предприятием различными документами: списками, перечнем, в том числе и справкой. Более того, название ОРМ – «Наведение справок» – отражает не существо какого-либо документа, а процесс получения искомой информации, отражающего сущность этого ОРМ.

При возникновении сомнений в правомерности действий полиции согласно ч. 3 ст. 5 закона об ОРД граждане и должностные лица имеют право обжаловать эти действия в вышестоящий орган, осуществляющий ОРД, прокурору или в суд, чем и воспользовались руководитель предприятия и юрисконсульт.

Органы прокуратуры в соответствии с предписаниями ч. 2 ст. 1, ч. 2 ст. 21, ст. 29 Федерального закона от 17 января 1992 г. N 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (далее – закон о прокуратуре) и ст. 21 закона об ОРД имеют право осуществлять прокурорский надзор в сфере ОРД, в том числе знакомиться с документами оперативно-розыскного производства (в том числе секретного): основаниями проведения ОРМ, заведения дел оперативного учета и т.д. [2]

Надзирающей прокуратурой по результатам рассмотрения направленного руководителем предприятия обращения вынесено представление «Об устранении нарушений законодательства об оперативно-розыскной

деятельности» при направлении указанных запросов на предприятие со стороны управления полиции. Признаться, ожидать какой-либо иной реакции со стороны прокуратуры в данном случае не приходится в силу того, что, во-первых, даже на первый взгляд очевидна ошибка (не столь существенная, о чем будет сказано ниже) оперативного подразделения при подготовке запросов, что дало «возможность» прокурору оценить его как нарушение законодательства об ОРД; во-вторых, подобное обращение в органы прокуратуры со стороны граждан, предприятий или организаций является законным поводом для проведения прокурорской надзорной проверки¹ изложенных в ней доводов с вынесением одного из актов прокурорского реагирования (в данном случае представления).

Как указано в представлении прокурора, по результатам проведенной прокуратурой проверки «выявлены допущенные должностными лицами оперативного подразделения управления полиции нарушения федерального законодательства, регулирующие вопросы проведения ОРМ». По мнению прокурора, направление запросов к числу ОРМ не отнесено и возможно лишь при наличии установленных законом оснований, к числу которых осуществление ОРД (при отсутствии расследуемых уголовных дел и зарегистрированных в установленном порядке заявлений и сообщений о преступлении) не относится. В обжалуемых запросах отсутствует ссылка на расследование находящегося в производстве уголовного дела, дела об административном правонарушении, на зарегистрированное в установленном порядке заявление или сообщение о преступлении, о происшествии, не указаны цель и основания истребования документов. Получение информации путем направления запросов, по мнению прокурора, предусмотрено лишь ч. 4 ст. 13 закона о полиции в случаях, определенных п.п. 4, 12, 17, 21, 22, 27 ч. 1 указанной статьи.

Анализ доводов прокурора приводит к выводу, что он согласился с аргументацией

¹ Проверка исполнения законов проводится на основании поступившей в органы прокуратуры информации о фактах нарушения законов, требующих принятия мер прокурором, в случае, если эти сведения нельзя подтвердить или опровергнуть без проведения указанной проверки (ч. 2 ст. 21 закона о прокуратуре).



юрисконсульта и не проводил исследования вопроса самостоятельно, так как на момент вынесения представления в январе 2022 года в закон об ОРД уже год как была внесена ст. 12.1 «Недопустимость разглашения сведений об осуществлении оперативно-розыскной деятельности»¹, имеющая непосредственное отношение к подобной ситуации. Вместо анализа положений закона об ОРД прокурор также акцентировал внимание на законе о полиции, в данном случае являющемся «второстепенным» в правовом регулировании проблемной ситуации.

Целями (задачами) настоящей работы являются, во-первых, исследование с позиций науки, законодательства и практики (в том числе и судебной) соответствия закону об ОРД направляемых оперативными подразделениями запросов на получение информации (сведений) и, во-вторых, определение формы и содержания запросов на получение информации (сведений) в рамках ОРД.

По первой поставленной задаче в первую очередь необходимо определить место оперативного подразделения полиции в системе субъектов, имеющих право осуществлять ОРД. В ст. 13 закона об ОРД установлено, что на территории Российской Федерации право осуществлять ОРД, кроме прочего, предоставляется оперативным подразделениям органов внутренних дел Российской Федерации (далее – ОВД).

Согласно ч. 1 ст. 4 закона о полиции она является составной частью единой централизованной системы федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, то есть ОВД Российской Федерации. В свою очередь, п. 1 ст. 1 закона о полиции устанавливает назначение полиции – «...предназначена... для противодействия преступности...».

Как представляется, одним из направлений такого противодействия выступает ОРД.

При этом одной из задач, закрепленных в п. 1 ст. 2 закона об ОРД, является «выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших».

Перечень оперативных подразделений, которым предоставлено право осуществлять ОРД в системе ОВД, представлен в ведомственном нормативном правовом акте – приказе МВД России², к ним относятся в том числе оперативные подразделения данного управления полиции.

Таким образом, оперативные подразделения управления МВД России имеют право осуществлять ОРД в полном объеме, т.е. проводить все ОРМ и осуществлять иные действия, предусмотренные законом об ОРД.

Одним из таких ОРМ согласно п. 2 ч. 1 ст. 6 закона об ОРД является наведение справок. Законодатель не определил сущность и содержание данного, как и других, мероприятия, однако это в соответствии с ч. 2 ст. 4 закона об ОРД³ сделал ведомственный нормодатель – министр внутренних дел – путем издания ведомственных нормативных правовых актов (приказов) по организации и тактике ОРД. Поскольку нормативный правовой акт, регламентирующий в том числе рассматриваемое мероприятие, имеет ограничительный гриф и содержит сведения, составляющие государственную тайну, то, как указано в ч. 1 ст. 12 закона об ОРД, «сведения об... организации и о тактике проведения оперативно-розыскных мероприятий составляют государственную тайну и подлежат рассекречиванию только на основании постановления руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность».

С учетом сказанного мы можем лишь дать определение рассматриваемого понятия: «Наведение справок – это оперативно-розыскное мероприятие, которое заключается

1 О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения конфиденциальности сведений о защищаемых лицах и об осуществлении оперативно-розыскной деятельности : Федеральный закон от 30.12.2020 N 515-ФЗ.

2 О некоторых вопросах организации оперативно-розыскной деятельности в системе МВД России : приказ МВД России от 19.06.2012 N 608.

3 Органы, осуществляющие ОРД, издают в пределах своих полномочий в соответствии с законодательством Российской Федерации нормативные акты, регламентирующие организацию и тактику проведения ОРМ.



в получении информации, имеющей значение для решения конкретных задач ОРД, путем направления запроса юридическому или физическому лицу, располагающему или могущему располагать таковой, а равно и ее получение путем непосредственного ознакомления с соответствующими материальными носителями, в том числе из оперативных, криминалистических и иных баз данных (учетов), информационных систем и других источников» [6].

Для проведения любого ОРМ необходимы основания, наиболее существенные из которых содержатся в ч. 1 ст. 7 закона об ОРД, а также условия, представленные в ст. 8 этого же закона.

Что касается оснований, то в рассматриваемой ситуации, судя по имеющимся у оперативного подразделения материалам, последнее использовало основание, предусмотренное пп. 1 п. 2: «ставшие известными органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, сведения о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния, а также о лицах, его подготавливающих, совершающих или совершивших, если нет достаточных данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела».

Данное предписание определяет, что если органу, осуществляющему ОРД, поступила информация о готовящемся, совершающемся или совершенном противоправном деянии, подпадающем под признаки преступления, и при отсутствии достаточных данных для возбуждения уголовного дела и проведения расследования оперативное подразделение вправе производить сбор информации об этом событии для целей последующего расследования.

В законе об ОРД в отношении ОРМ «наведение справок» не заложено никаких особых условий, в связи с чем данное мероприятие возможно осуществлять при наличии указанных выше оснований.

Законодатель в законе об ОРД не использует словосочетание «мотивированный запрос», как им это сделано в ст. 13 закона о полиции, что давало бы возможность пони-

мать под этим наличие в запросе информации о том, в рамках каких мероприятий и с какой целью запрашивается искомая информация: по расследуемым уголовным делам и находящимся в производстве делам об административных правонарушениях (п.п. 3 и 4 ч. 1 ст. 13 закона о полиции); в связи с проверкой зарегистрированных в установленном порядке заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях, разрешение которых отнесено к компетенции полиции (п.п. 3 и 4 ч. 1 ст. 13 закона о полиции); по поручениям следователя и дознавателя (п.п. 3 и 4 ч. 1 ст. 13 закона о полиции) и т.п.

Как представляется, мотивация запроса должна иметь две составляющие: а) правовое обоснование, то есть ссылка на соответствующие нормы закона об ОРД; б) фактическое обоснование – описание конкретной ситуации, в связи с которой отправлен запрос, например, проверка каких-либо фактов, в том числе и противоправной деятельности.

Согласно п. 85 Перечня, утвержденного Указом Президента РФ от 30 ноября 1995 г. N 1203 «Об утверждении перечня сведений, отнесенных к государственной тайне», сведения, раскрывающие силы, средства, источники, методы, планы, результаты оперативно-розыскной деятельности, а также данные о финансировании этой деятельности, если эти данные раскрывают перечисленные сведения, относятся к государственной тайне.

В соответствии с ч. 1 ст. 12 и ч.ч. 1, 2 ст. 12.1 закона об ОРД сотрудники оперативного подразделения не обязаны представлять предприятию, учреждению или организации, в которой запрашиваются те или иные сведения, фактические основания для проведения проверки, в том числе в силу того, что эти сведения относятся как минимум к информации ограниченного распространения (например, информация от конфиденентов и т.д.), и следовательно, просто не имеют на это право, при обязательной ссылке на основания, указанные в законе (законные основания).

Отметим, что подобные споры между предприятиями, учреждениями, организациями и органами, осуществляющими ОРД, уже



становились предметами судебных разбирательств.

Так, открытое акционерное общество «Буденновская энергосбытовая компания» (далее – ОАО «Буденновскэнергосбыт», Общество) обратилось в суд с административным иском заявлением, в котором просило признать незаконными и неправомерными действия межрайонного отдела управления экономической безопасности и противодействия коррупции г. Буденновска Главного управления Министерства внутренних дел по Ставропольскому краю (далее – МО г. Буденновск УЭБиПК ГУ МВД России по Ставропольскому краю), которые выразились в направлении запроса от 6 декабря 2019 г. № 6/10-782 о предоставлении документов и информации. В обоснование требований указано, что оспариваемый запрос о предоставлении документов и информации, касающейся финансово-хозяйственной деятельности Общества, не содержит указания на нормы материального права, предоставляющие должностным лицам запрашивать документацию, а также в нем нет ссылки на мотивировку требований по предоставлению документов и информации. По мнению административного истца, требование о предоставлении информации без каких-либо оснований, лишь с целью возможного обнаружения в деятельности Общества признаков преступления, нарушает его законные интересы, в том числе по причине вынужденного отвлечения работников от основной деятельности в целях исполнения запроса.

Ранее решением Буденновского городского суда Ставропольского края от 14 января 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Ставропольского краевого суда от 9 июня 2020 г., в удовлетворении административного иска ОАО «Буденновскэнергосбыт» отказано.

Из материалов административного дела следует, что 6 декабря 2019 г. начальником межрайонного отдела г. Буденновск УЭБиПК ГУ МВД России по Ставропольскому

краю со ссылкой на ст. 1, 2, 6 закона об ОРД в адрес генерального директора ОАО «Буденновскэнергосбыт» направлен запрос о предоставлении копий документов, отражающих взаиморасчеты с ООО «Старт» за период с 1 января 2016 г. по 31 июля 2019 г.; финансово-хозяйственной и технической документации, отражающей взаимоотношения с иными субъектами в связи с продажей электрической энергии в точках поставки Ф111, Ф112 подстанции «Прикумск 330/110/35/10»; технической документации на приборы учета, установленных в электрических сетях, присоединенных к Ф111, Ф112 подстанции «Прикумск 330/110/35/10»; сведений, полученных от сетевой организации с приборов учета в точках поставки Ф111, Ф112 подстанции «Прикумск 330/110/35/10» о почасовых нагрузках за период с 1 января 2016 г. по 31 июля 2019 г. В запросах указывалось, что указанные в запросе документы и информация необходимы в целях предупреждения, выявления и пресечения экономических и налоговых преступлений.

Пятый кассационный суд общей юрисдикции указал, что с суды первой и апелляционной инстанций обоснованно пришли к выводам об отсутствии оснований для удовлетворения заявленного ОАО «Буденновскэнергосбыт» требования, поскольку несоответствия действий административного ответчика (МО г. Буденновск УЭБиПК ГУ МВД России по Ставропольскому краю) требованиям закона о полиции и закона об ОРД, нарушения прав и интересов административного истца в результате направления ему запроса о предоставлении информации и документов не установлено¹.

В другом деле имеется и иное решение. Так, ООО «Домоуправляющая компания Сормовского района «Сормово» обратилось в суд с административным иском, в котором просило признать незаконными действия отдела полиции № 8 УМВД России по городу Нижнему Новгороду и начальника отдела полиции Б., выразившиеся в направлении запроса от 25 февраля 2021 г. о предоставлении докумен-

¹ Кассационное определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 13.08.2020 по делу № 88А-5486/2020 // СПС «КонсультантПлюс».



тов по финансово-хозяйственной деятельности общества за период с 1 апреля 2020 г. по настоящее время. В частности, затребованы: карточки счетов: 51, 60, 62, 76, 68, 68.01, 50, 70 или оборотно-сальдовые ведомости; анализ счетов 68, 68.01, 50, 51, 70 по месяцам за указанный период; договоры с поставщиками и покупателями товаров, услуг; деловая переписка и платежные поручения по ним; копии книг покупок, продаж; приказы о назначении на должность директора и главного бухгалтера; сведения о реализации и приобретении основных средств организации; первичные документы по кассе. Общество полагает, что действия административного ответчика по направлению такого запроса нарушают права административного истца в сфере предпринимательской деятельности и не соответствуют действующему законодательству. Запрос от 25 февраля 2021 г. не содержит оснований для истребования документов.

Основанием направления запроса указаны п. 10 ст. 13 закона о полиции и п. 2 ч. 1 ст. 6 закона об ОРД. Однако цель и основания истребования документов не указаны, ссылка на расследование находящегося в производстве уголовного дела, дела об административном правонарушении, на зарегистрированное в установленном порядке заявление или сообщение о преступлении, об административном правонарушении, о происшествии отсутствует.

В результате решение Сормовского районного суда города Нижнего Новгорода от 6 апреля 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Нижегородского областного суда от 7 июля 2021 г. оставлены без изменения, кассационная жалоба управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Нижнему Новгороду – без удовлетворения¹.

Причина очевидна: в рамках оперативной проверки информации о противоправной деятельности в своем запросе начальник отдела полиции N 8 УМВД России по городу Нижнему Новгороду в обоснование своего

запроса указал лишь ст. 6 закона об ОРД, что явно недостаточно. При фактическом отсутствии находящегося в производстве уголовного дела, дела об административном правонарушении, зарегистрированного в установленном порядке заявления или сообщения о преступлении, об административном правонарушении, о происшествии сослаться на п. 10 ст. 13 закона о полиции вообще не имелось оснований.

Следует признать, что указание в запросе оперативного подразделения управления полиции только лишь ст. 6 закона об ОРД как законного основания для получения искомой информации (сведений) не является достаточным и может быть оценено как основание общего характера. Применительно к рассматриваемой нами ситуации, как и в приведенном примере из судебной практики, в запросе целесообразно указывать конкретные (частные) законные основания, например, ссылки на ст. ст. 1, 2, 3, 6, ст. 7 (подп. 1 п. 2 ч. 1), 12, 12.1 закона об ОРД:

ст. 1 – цель запроса: «... в целях защиты жизни, здоровья, прав и свобод человека и гражданина, собственности, обеспечения безопасности общества и государства от преступных посягательств»;

ст. 2 – задачи ОРД применительно к ситуации: «выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших»;

ст. 3 – принципы, присущие ОРД: «законности, уважения и соблюдения прав и свобод человека и гражданина, а также на принципах конспирации, сочетания гласных и негласных методов и средств»;

ст. 6 – перечень ОРМ применяемых при осуществлении ОРД, в том числе и наведение справок;

ст. 7 (пп. 1 п. 2 ч. 1) – основание для проведения ОРМ, в частности «ставшие известными органам, осуществляющим ОРД, сведения о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния, а также о лицах, его подготавливающих,

¹ Кассационное определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 05.10.2021 N 88а-24055/2021 // СПС «КонсультантПлюс».



совершающих или совершивших, если нет достаточных данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела»;

ст. 12 – в части того, что «сведения об... организации и о тактике проведения ОРМ составляют государственную тайну и подлежат рассекречиванию только на основании постановления руководителя органа, осуществляющего ОРД»;

ст. 12.1 – в части того, что «сведения, содержащиеся в запросах, направляемых гражданам и организациям в процессе осуществления ОРД, не подлежат разглашению, о чем указывается в соответствующем запросе. Указанные сведения могут быть преданы гласности лишь с разрешения должностного лица органа, осуществляющего ОРД, и только в том объеме, в каком им будет признано это допустимым, если того требуют служебные интересы».

В исследуемом нами случае органами прокуратуры при рассмотрении обращения представителя предприятия и оценке действий должностных лиц оперативного подразделения по вопросу законности и обоснованности направления в их адрес запросов и приведенных полицией юридических (законных) оснований для этого в представлении об устранении нарушений законодательства об ОРД ошибочно сделан упор на исследование норм закона о полиции. В данном случае приоритетными являются правоотношения, урегулированные законом об ОРД, на нормы которого в запросе ссылаются сотрудники управления полиции.

С учетом изложенного полагаем вынесение представления об устранении нарушений законодательства об ОРД и содержащиеся в нем требования не основанными на законе, а значит – не подлежащими исполнению подразделением полиции, о чем должен быть уведомлен надзирающий прокурор.

Таким образом, направление запросов гражданам и организациям в процессе осуществления ОРД (в том числе и в процессе проведения ОРМ «Наведение справок») при наличии для этого соответствующих оснований представляют собой законные действия субъекта ОРД, в связи с чем акт прокурорского реагирования – представление – как документ, не подтверждающий нарушений, допущенных со стороны должностных лиц оперативного подразделения управления полиции, может быть признанным юридически не состоятельным.

Согласно второй поставленной цели работы полагаем, что содержание запросов на получение сведений в рамках ОРД в целом, как и при проведении ОРМ «наведение справок», в зависимости от поставленных целей, количества и видов запрашиваемых сведений будут отличаться. Вместе с тем в связи с рассмотренной ситуацией нами разработаны варианты (сокращенный и развернутый (расширенный)) запроса, который может быть использован в документообороте оперативных подразделений.

1. Примерный образец сокращенного варианта запроса.

О предоставлении информации

Уважаемый Евгений Сергеевич!

В соответствии со ст. 1, 2, 3, 6, ст. 7 (пп. 1 п. 2 ч.1), 12, 12.1 Федерального закона от 12 августа 1995 г. N 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», прошу Вас предоставить в наш адрес сведения (информацию) о договорах гражданско-правового характера, заключенных между возглавляемой Вами организацией и физическими лицами в период с <...> по <...> с указанием: фамилии имени отчества (анкетных данных), имеющейся контактной информации, периода выполняемых работ по договору и т.д.

Указанные сведения необходимо представить в срок <...>.

В случае большого объема и невозможности представить запрашиваемую информацию в указанный срок прошу письменно согласовать разумные сроки с У МВД России по (Ф.И.О., тел. должностного лица).

Информируем, что согласно ч. 1 ст. 12 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» сведения об организации и о тактике проведения оперативно-розыскных мероприятий составляют государственную тайну и подлежат рассекречиванию только на основании постановления руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность. Кроме того, ст. 12.1 Федерального закона «Об



оперативно-розыскной деятельности» устанавливает что сведения, содержащиеся в запросах, направляемых гражданам и организациям в процессе осуществления ОРД, не подлежат разглашению, о чем указывается в соответствующем запросе. Указанные сведения могут быть переданы гласности лишь с разрешения должностного лица органа, осуществляющего ОРД, и только в том объеме, в каком им будет признано это допустимым, если того требуют служебные интересы.

Невыполнение законных требований сотрудника полиции о предоставлении документов и информации влечет за собой ответственность по ст. 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (непредставление сведений, информации), санкция которой предусматривает наложение административного штрафа на должностных лиц – до пятисот рублей; на юридических лиц – до пяти тысяч рублей.

С уважением (не обязательно)

Начальник

2. Примерный образец развернутого (расширенного) варианта запроса.

О предоставлении информации

Уважаемый Евгений Сергеевич!

В соответствии со ст. ст. 1, 2, 3, 6, ст. 7 (подп. 1 п. 2 ч.1), 12, 12.1 Федерального закона от 12 августа 1995 г. N 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», прошу предоставить в наш адрес сведения (информацию) о договорах гражданско-правового характера, заключенных между возглавляемой вами организацией и физическими лицами в период с <...> по <...> с указанием: фамилии имени отчества (анкетных данных), имеющейся контактной информации, периода выполняемых работ по договору и т.д.

Указанные сведения необходимо представить в срок <...>.

В случае большого объема и невозможности представить запрашиваемую информацию в указанный срок, прошу письменно согласовать разумные сроки с оперативным подразделением МВД России (Ф.И.О., тел. должностного лица).

Информируем, что согласно ч. 1 ст. 12 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» сведения об организации и о тактике проведения оперативно-розыскных мероприятий составляют государственную тайну и подлежат рассекречиванию только на основании постановления руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность. Кроме того, ст. 12.1 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» устанавливает что сведения, содержащиеся в запросах, направляемых гражданам и организациям в процессе осуществления ОРД, не подлежат разглашению, о чем указывается в соответствующем запросе. Указанные сведения могут быть переданы гласности лишь с разрешения должностного лица органа, осуществляющего ОРД, и только в том объеме, в каком им будет признано это допустимым, если того требуют служебные интересы.

Трудовой кодекс РФ в ст. 88 определяет, что при передаче персональных данных работника работодатель должен соблюдать следующее требование – не сообщать персональные данные работника третьей стороне без письменного согласия работника, за исключением случаев, когда это необходимо в целях предупреждения угрозы жизни и здоровью работника, а также в других случаях, предусмотренных настоящим Кодексом или иными федеральными законами, коим в данном случае является Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности».

Полученные сведения (информация) будет использоваться в рамках решения задач ОРД, указанных в ст. 2 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» и в целях защиты жизни, здоровья, прав и свобод человека и гражданина, собственности, обеспечения безопасности общества и государства от преступных посягательств (ст. 1 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»), что гарантирует режим конфиденциальности персональных данных.

Невыполнение законных требований сотрудника полиции о предоставлении документов и информации влечет за собой ответственность по ст. 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (непредставление сведений, информации), санкция которой предусматривает наложение административного штрафа на должностных лиц – до пятисот рублей; на юридических лиц – до пяти тысяч рублей.

С уважением (не обязательно)

Начальник



Библиографический список

1. Волынкин, Е.Н. Вопросы использования информационных систем и ресурсов юридических и физических лиц в оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел / Е.Н. Волынкин // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. – 2006. – N 6. – С. 28-30.
2. Железняк, Н.С. Проблемы прокурорского надзора за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность: научно-практический комментарий / Н.С. Железняк. – Красноярск: СибЮИ ФСКН России, 2013.
3. Луговик, В.Ф. Прокурорский надзор за оперативно-розыскной деятельностью: тотальный контроль или надзор за исполнением законов / В.Ф. Луговик // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2009. – N 3 (5). – С. 129-135.
4. Моляров, Е.А. Поисковый запрос в публичной сети Интернет как способ наведения справок в оперативно-розыскной деятельности / Е.А. Моляров, У.А. Седиев // Научный компонент. – 2022. – N 1 (13). – С. 56-61.
5. Никонов, И.С. Актуальные проблемы выявления и раскрытия преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств с использованием средств информационно-телекоммуникационных технологий / И.С. Никонов // Оперативно-розыскное противодействие наркопреступности : материалы всероссийского научно-практического семинара. – Красноярск: СибЮИ МВД России, 2022. – С. 26-28.
6. Оперативно-розыскная деятельность органов внутренних дел. Общая часть : электрон. учебник / под ред. д-ра юрид. наук, доцента В. А. Гусева. – 2-е изд., перераб. и доп. – ISBN 978-5-88651-777-4. – Омск : Омская академия МВД России, 2021. – 82,7Мб. – URL: <https://ordrf.ru/uchebnik/page144.html>.
7. Шашин, Д.Г. Прокурорский надзор и оперативно-розыскная деятельность / Д.Г. Шашин // Вестник Бурятского государственного университета. – 2009. – N 2. – С. 242-246.